

Lp, Jaan Schults
Riigimetsa Majandamise Keskus

Meie. 06.02.2024.a.

**Seisukoht vastuväitele
Kahju nr 2023030792**

e-post: laane-harjumaa@rmk.ee

Oleme Teile esitanud tagasinõude, mille kohaselt 07.10.2023 on Teie kinnistul kasvanud puu kukkunud naaberkinnistule, mille tagajärjel sai naaberkinnistu aed kahjustada.

Compensa Vienna Insurance Group, ADB Eesti filiaal (edaspidi Compensa) hüvitas kannatanule tekkinud kahju kokku summas 1719,08 eurot ning esitas Teile kui kahju tekkimise eest vastutavale isikule tagasinõude.

Oma vastuses tagasinõudele tunnistate kahjujuhtumi toimumist, kuid leiate et ei vastuta, kuna ei ole tõendatud Teie süü.

Compensa Teie seisukohaga ei nõustu.

Selgitan, et kinnistult langenud puude tagajärjel tekkinud kahju näol on tegemist lepinguvälise kahjuga, st kahju põhjustaja ja kahju kannatanu vahel puudub lepingust tulenev võlasuhe. Vastavalt VÕS § 1050 lg 1 kahju põhjustaja süüd eeldatakse. Seega, kui Teie kinnistult langenud puu tekitab naabri omandile kahju, siis eeldatakse Teie süüd. Teie peate esitama tõendid, mis tõendavad, et Teie ei ole kahju tekitamises süüdi. Riigikohus on lahendis nr 2-18-8345 p 12.2 märkinud, et tsiviilkolleegiumi hinnangul saab pargi pidaja oma käibekohustuse täitmist tõendada näiteks sellega, et on palganud spetsialisti, kelle tööülesandeks on puude seisundi regulaarne kontroll ning probleemide avastamisel või kahtluse tekkimisel lisameetmete rakendamine. Kahtlust võivad äratada näiteks puu vanus, kuivamise tunnused või välised kahjustused. Lisameetmed tähendavad muu hulgas detailsemat kontrolli ning ohtlike puude või okste eemaldamist. Samuti on pargi pidajal vaja tõendada, et spetsialist täitis talle pandud ülesandeid. Kohtus asja lahendamisel pole oluline, kas puu oli ohtlik, vaid kas piisava hoolsusega tegutsedes oli võimalik avastada, et see on ohtlik. Seega ei oma tähtsust juriidiline argumentatsioon vaid tõendid, et Teie kinnistul on arborist puude seisundit regulaarselt kontrollinud ja probleemide avastamisel või kahtluse tekkimisel lisameetmeid rakendanud. Isegi kui kahju põhjustaja arboristi tõendi esitab, siis ei ole kindel, et kohus ei võiks kahju kannatanule kahjuhüvitise välja mõista. Riigikohus on lahendi 3-2-1-48-15 punktis 24 märkinud: „Kollegium on varem asunud seisukohale, et käibekohustus tuleneb tsiviilseadustiku üldosa seaduse §-s 138 sätestatud hea usu põhimõttest ning sellest tulenevalt peab isik õigusi teostades ja kohustusi täites tegema üldise käibekohustuse tõttu kõik mõistliku selleks, et teistel isikutel ei tekiks kahju (vt Riigikohtu 20. juuni 2013. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-73-13, p 10; 17. detsembri 2012. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-161-12, p 10).

Kuigi käibekohustuse rikkumine on kahju tekitamise õigusvastasuse kontekstis olemuselt sarnane seadusest tuleneva kohustuse rikkumisega (VÕS § 1045 lg 1 p 7 ja lg 3), eristab seda viimasest eelkõige tõik, et käibekohustus ei sisaldu üldkehtivates õigusnormides, vaid kohus peab käibekohustuse rikkumisega tekitatud kahjuhüvitamise nõude lahendamiseks esmalt tuvastama, kas kahju tekitajal lasus käibekohustus ning milline oli selle käibekohustuse sisu ja ulatus.

Kõige üldisemalt tähendab käibekohustus ohu loonud või ohtlikku olukorda kontrolliva isiku hoolsuskohustust, s.o kohustust võtta kasutusele kõik mõistlikult vajalikud ja sobilikud abinõud, et kaitsta teisi isikuid ja nende õiguslikult kaitstud hüvesid ohu realiseerumise eest. Seega tuleb kohtul iga üksikjuhtumi puhul selgitada, kas kahju tekitajal oli juhtumi asjaolusid arvestades käibekohustus kannatanule kahju tekitamise ärahoidmiseks. Kahju tekitaja käibekohustuse olemasolule võib kolleegiumi arvates viidata mh see, et realiseerunud oht oli tema mõjualas,

tema tegevus tekitas teises isikus usalduse ja lõi talle ettekujutuse, et tegevus on ohutu või et kahju tekitaja kontrollib täielikult ohtu, samuti see, et kahju tekitaja taotles ohtliku tegevusega majandusliku kasu saamist.

Eeltoodust tulenevalt jääme oma nõude juurde.

Lugupidamisega



Merle Kollo
Tel +372 5286580
e-post: merle.kollo@seesam.ee